

Departement Leefmilieu, Natuur en
Energie
Afdeling Milieu-, Natuur- en
Energiebeleid
Dienst MER
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel

lode.debeck@inbo.be

02/558.18.75

4 juli 2006

kennisgeving MER, Collector Molenbeek-Oosterzele-Noord/fase
2

uw kenmerk:
AMNE/PR-
0183/06/588
ons kenmerk:
INBO.A.2006.75

Geachte,

Hierbij vindt u onze opmerkingen bij de kennisgeving MER, Collector Molenbeek-Oosterzele-Noord/fase 2

- Betreffende de matrix met juridische en beleidsmatige randvoorwaarden (tabel 3.1): - de regeling inzake kappingen, ontbossingen en compensaties worden niet exclusief geregeld door art. 50 van het bosdecreet maar o.m. ook door art. 90bis van het bosdecreet;
- Het bosdecreet is niet uitsluitend van toepassing in de gewestplanbestemming "bosgebied", maar is van toepassing op o.m. de fysische aanwezigheid van bos, meer bepaald "de bossen, zijnde grondoppervlakten waarvan de bomen en de houtachtige struikvegetaties het belangrijkste bestanddeel uitmaken, waartoe één eigen fauna en flora behoren en die één of meer functies vervullen", maar evenzeer andere geassocieerde oppervlakten zoals kaalvlakten; - de verscherpte natuurtoets voor de gebieden van het VEN (art26 bis van het Natuurdecreet) is geen bepaling van het maatregelenbesluit maar van het Natuurdecreet.
- Betreffende de juridische randvoorwaarden (punt 3.1 pg. 12 e.v.): - Dit deel mist uniformiteit, van sommige bepalingen wordt beschreven hoeveel dagen na publicatie in het BS deze bepalingen in werking traden, in andere rubrieken wordt weinig juridisch-inhoudelijke achtergrond meegegeven (bvb. plannen van aanleg en decreet integraal waterbeleid); - De provincie Vlaams-Brabant wordt volgens ons foutief beschreven als beheerder van deze waterloop; - Het Natuurdecreet werd tot op heden 7 keer gewijzigd i.p.v. 1 keer zoals aangegeven in de titel; - Onder de titel dient naast de natuurtoets (art. 16) ook de verscherpte natuurtoets (artikel 26 bis) van het Natuurdecreet vermeld

te worden gelet op de geplande ligging van een collector en overstort in VEN-gebied; - I.v.m. de toepassing van art. 26bis dient benadrukt te worden dat een project dat onvermijdbare en onherstelbare schade kan veroorzaken, enkel bij afwezigheid van een alternatief toch kan worden toegestaan om dwingende redenen van groot openbaar belang. We willen in het bijzonder wijzen op de juridische betekenis van het begrip "onvermijdbare schade": d.i. de schade die onvermijdelijk voortvloeit uit een activiteit of ingreep. Anders gezegd: schade die men hoe dan ook zal veroorzaken, op welke wijze men de activiteit of ingreep ook uitvoert; - Ook art. 36ter (passende beoordeling) dient onder de titel natuurdecreet vermeld te worden. Dit komt aan bod onder de titel Habitatrictlijn maar intussen werden de vermeldde bepalingen geïmplementeerd in het Natuurdecreet; - Ook de relevante bepalingen van het zgn. Maatregelenbesluit bij het Natuurdecreet worden hier best vermeld;- M.b.t. het decreet integraal waterbeleid lijkt het nuttig de relevante doelstellingen en beginselen te vermelden.

- Betreffende de projectgebonden voorgeschiedenis (pg. 18/19). Het klopt niet dat een overstort in een VEN verboden is enkel indien de beek als habitat voor een vissoort aangeduid is. Het zgn. Maatregelenbesluit d.d. 21 november 2003 bepaalt enerzijds (art. 5 §2) "Het is verboden om overstorten aan te leggen in de speciale beschermingszones aangeduid voor een vissoort uit bijlage II van het decreet" en anderzijds dat overstorten in het VEN verboden zijn (art. 5 §1, 3°). Aansluitend hierbij is het belangrijk te vermelden dat er in het VEN een verbod geldt om bron- en kwelzones te ontwateren (art. 5 §1, 1°).
- Betreffende de geplande werken aan waterlopen (pg. 26) dient vermeld te worden voor het deel van de vallei die in het VEN gelegen is, dat conform artikel 25 §3, 2°, 5) van het Natuurdecreet het verboden is de structuur van de waterloop te wijzigen. Omleiden van de beek en nadien verstevigen van oevers lijken volgens ons niet in overeenstemming met deze bepalingen. Het is daarom aangewezen om alternatieve manieren te voorzien om de beek te doorkruisen.
- Betreffende de alternatieven (pg. 27/28):
 - o Het ontbreken van een alternatief waarbij gekozen wordt voor een volledig gescheiden stelsel i.p.v. een gemengd stelsel wordt als een ernstig gebrek gezien van dit project. Het ontbreken van een voldoende aantal woningen waar de afvoer actueel gescheiden afgevoerd wordt, kan volgens ons geen reden zijn om dit alternatief niet mee te nemen. Zoniet blijft men in een cirkelredenering zitten. Het uitwerken van een totaalproject met een volledig gescheiden stelsel is volgens ons de meest duurzame oplossing op lange termijn om diverse problemen het hoofd te bieden (lagere zuiveringsgraad wegens verdund toekomen van te zuiveren water, overstromingsproblematiek) gelet op het feit dat er voor een groot aantal RWZI's gekoppeld aan collectoren men actueel een versoepeling van de effluentnormen vraagt hetgeen men zelf toewijst aan de verdunningsgraad van het stelsel. In dat opzicht is relevant te weten in welk van de alternatieven de doelstellingen van de kaderrichtlijn water kunnen gehaald worden (globaal en locatiespecifiek t.h.v. de lozingspunten van het RWZI en de overstorten).
 - o Alternatieven waarbij niet alle afvalwater collectief over grote afstand naar één zuiveringspunt verzameld wordt maar waarbij voor clusters van woningen een kleinschaligere zuivering aangelegd wordt ontbreken eveneens. Het is nuttig bij toepassing van dergelijke scenario's alternatieven mee te nemen waarbij geen valleigebieden dient te doorkruisen.
 - o Er ontbreken alternatieven (of milderende maatregelen) waarbij alle overstorten al of niet aangelegd worden met een ondergrondse of bovengrondse buffer of waarbij geen overstorten voorzien worden.

o Aangezien men een beekvallei tweemaal kruist waar men tijdens de uitvoering van het project een bemaling voorziet worden er best scenario's opgenomen waarbij men het opgepompte water zo dicht mogelijk bij de bemalingskegel laat infiltreren.

o Bij de doelstellingsalternatieven wordt KWZI vermeld. Er wordt echter niet aangegeven of deze effectief als alternatief onderzocht zullen worden in dit MER en zoja welke types van KWZI's zullen bekeken worden. Er bestaan immers diverse systemen die qua kostprijs, zuiveringsefficiëntie en ruimtebeslag sterk verschillen.

o I.k.v. de watertoets is het relevant te weten wat de gevolgen zijn voor de kwantitatieve toestand van het grondwater en of er een schadelijk effect (bvb. afgenomen veiligheid van bepaalde woningen) kan ontstaan ten gevolge van de verminderde regenwaterinfiltratie en de versnelde afvoer, vergeleken in de verschillende alternatieven. In dat opzicht is het belangrijk om een alternatief met een gescheiden afvoer te onderzoeken in dit MER, waarbij er infiltratiemogelijkheden zijn voor het afzonderlijk opgevangen regenwater.

- Betreffende de beschrijving van fauna/flora:
In de tekst spreekt men over BWK 2 die op kaart 5.3 zou staan. Op de kaart zien we echter BWK 1.0 staan. De beschrijving op pagina 32 slaat eveneens op de oudere BWK versie.

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen aan de inhoud van het MER, groet ik U met de meeste Hoogachting,

Jos Van Slycken
Wetenschappelijk directeur i.o.

Eckhart Kuijken,
Administrateur-generaal
Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek
Kliniekstraat 25
1070 Brussel
tel 02/5581811
fax 02/5581803
www.inbo.be