



**inbo**

Instituut voor natuur- en bosonderzoek  
Research Institute for Nature and Forest

Ir Cyreen Knockaert  
Agentschap Natuur en Bos  
Copernicuslaan 1 bus 7  
2018 Antwerpen

Contact

Jim.casaer@inbo.be

Telefoonnr.

054/437145

Datum

29/05/2006

Betreft:

Advies aanvraag erkenningsdossier WBE Dessel

INBO.A.2006.55

Geachte,

Hierbij het gevraagde advies betreffende de aanvraag voor erkenning van de wildbeheereenheid Dessel.

Dit advies wenst geen oordeel uit te spreken over de 'waardekeuzes' die door de wbe gemaakt worden in het kader van het door hun voorgestelde wildbeheer op zich.

Het advies spreekt zich enkel uit over het geheel van het dossier, het gebruik van het draaiboek zoals ontwikkeld door het INBO in samenwerking met enkele 'pilotwildbeheereenheden', de keuzes van de beheerdoelstellingen binnen het Vlaams wildbeheer en over de keuze van de maatregelen in functie van de voorgestelde beheerdoelstellingen.

Dit advies wil vooral enkele elementen aangeven (vragen) waar verdere verduidelijking opportuun zou zijn in het kader van het geplande wildbeheer binnen de wildbeheereenheid gedurende de volgende zes jaar.

1. Opbouw en volledigheid van het dossier.

Het dossier omvat alle nodige informatie en tabellen.

De toelichting bij de doelstellingen en maatregelen geeft duidelijke uitleg bij de in de tabel aangeduide keuzes.

Tevens wordt er duidelijk aangegeven hoe de wbe zal werken aan de bevordering van de samenwerking tussen de leden van de wbe onderling enerzijds, en met andere natuurgebruikers anderzijds. Ook op de mogelijkheden en knelpunten rond een verbeterd toezicht wordt ingegaan. Deze laatste twee punten (p 7/7) geven toelichting bij de invulling van deze doelstellingen ten behoeve waarvan, naast andere, wildbeheereenheden volgens het decreet opgericht dienen te worden.

Bij de bespreking van de trends in afschotstatistieken en voorjaarstellingen wordt onder 'overig wild' aangegeven dat zowel de stand als het afschot van vos een sterk stijgende lijn vertonen. Op basis van de cijfers van de laatste vijf jaar, die voorliggen in dit

erkenningdossier, klopt deze bewering niet. Het aantal bezette vossenburchten vertoont een sterke schommeling over de laatste jaren, het afschot nam na 2001 af. In de overzichtstabel (bijlage 4.2) dient dit ook gecorrigeerd te worden.

## 2. Doelstellingen en maatregelen.

\* Voor patrijs wordt als doelstelling het beperken van de negatieve gevolgen aangeduid. Het is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt. De wetgever doelde met deze keuzemogelijkheid op het beperken van de negatieve impact van de aanwezigheid van een bepaalde wildsoort op andere wildsoorten of naar de belangen van derden toe. Wanneer hier door de wbe echter gewezen wordt op de negatieve impact op de patrijs van andere menselijke activiteiten zou hier beter gekozen zijn voor een 'toename van de voorjaarsstand' als doelstelling.

\* Voor smient wordt een constante jaarlijkse oogst aangeduid. In de afschottabellen en in de overzichtstabel (4.2) wordt echter aangegeven dat dit niet van toepassing is binnen de wbe. Gaat het hier over een foutief aankruisen van een vakje ?

\* Ook bij spreeuw staat zowel NVT als een doelstelling aangekruist.

\* In de toelichting staat dat voor ree het 100% volbrengen van het toegekend afschot een doelstelling voor de wbe is. Alhoewel dit zeker de bedoeling moet zijn, wordt hier meer gewezen op het volledig uitvoeren van de maatregel (namelijk het afschot) dan op de doelstelling zelf, namelijk een gezonde reepopulatie. De aanduiding van een afname van het afschot op ree als een beheermaatregel (tabel 4.4) komt in deze context eerder eigenaardig over, gezien een constante jaarlijkse oogst als doelstelling voor het beheer werd aangeduid.

\* Voor wilde eend dient ook uitgeklaard te worden wat er juist bedoeld wordt. In de tekst is aangegeven dat het constant houden van de huidige stand de doelstelling is, in de tabel wordt een constante jaarlijkse oogst aangeduid als doelstelling en bij de maatregelen wordt een toename van het afschot aangeduid. Enige opheldering zou hier gewenst zijn.

## 3. Algemeen besluit.

Dit wildbeheerplan vormt een volledig en, op een aantal onduidelijkheden na, goed onderbouwd dossier, waarbij er geen enkel bezwaar is tegen een verlenging van de erkenning.

Het wel is het wenselijk voor de soorten waar er nog onduidelijkheden bestaan over de doelstellingen en maatregelen deze in de nabije toekomst te laten verduidelijken door de wbe.

Hoogachtend en met vriendelijke groeten

Voor Prof. Dr. Eckhart Kuijken  
Administrateur-generaal

  
Jos Van Slycken  
Wetenschappelijk directeur