

AMINAL/OHPR-0053/05/2430
IN.A2006.14
01/02/2006
Lode De Beck
02/558 18 75

Aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid,
Cel MER, t.a.v. Dhr. Mentens Jeroen
Koning Albert II-laan 20, bus 8
B – 1000 Brussel,

PER EMAIL, PER GEWONE BRIEF

Advies verzoek tot ontheffing MER – Fluxys N.V. – St-Martens-Bodegem - Merelbeke

Geachte,

Hierbij vindt u het advies m.b.t het verzoek tot ontheffing van de milieueffectrapportage voor de vervanging van 10 secties van de aardgasvervoerleiding tussen Sint-Martens-Bodegem en Merelbeke

We hebben volgende opmerkingen betreffende de inhoud van het dossier:

- In de beschrijving van de flora wordt verwezen naar BWK 2.0 en naar de onderwaardering van enkele gekarteerde zones t.o.v. de terreinbezoeken van de auteurs van dit rapport. B.W.K. 2.0 werd opgesteld voor een beperkt aantal gebieden op basis van terreinbezoeken in 1997. Inmiddels is versie B.W.K. 2.1 beschikbaar ondermeer voor de zones van secties 1, 2 en 3 die gebaseerd zijn op terreinbezoeken van 2004. We raden aan deze geactualiseerde kaart mee ter informatie op te nemen in het dossier.
- We stellen ons de vraag of het opnemen van een alternatievenonderzoek past in het kadert van een ontheffingsdossier.
Ter hoogte van de Dendervallei te Denderleeuw en Liedekerke kruist de gasleiding ca. 800m VEN-gebied.
Uit het dossier kan niet opgemaakt worden hoelang de bestaande leiding er reeds ligt en hoe duurzaam de nieuwe leidingen zijn, m.a.w. om de hoeveel jaar, bij keuze van een bepaald type leiding en een bepaalde manier van uitvoering, ze vervangen dienen te worden.
VEN-gebieden zijn gebieden waar de natuur in principe een hoofdfunctie heeft. De aanwezigheid van een gasleiding die geen diepwortelende vegetatie toelaat kan, voorzover het ontwikkelen van een rivierbegeleidend bos hier als streefbeeld naar voren geschoven zou worden, kan een belemmering vormen voor die hoofdfunctie.
Het kan daarom wenselijk zijn om alternatieven te voorzien die de ontwikkeling van een diepwortelende vegetatie mogelijk maken én de frequentie van doorkruisen van het gebied (om de leiding te vervangen/herstellen) tot een minimum beperken. We adviseren daarom om alternatieven zoals de horizontaal gestuurde boring mee te onderzoeken voor de doorkruising van het VEN-gebied.
Om dezelfde reden raden we aan om ook een alternatief voor de doorkruising van de (zijbeek van de) Hollebeek (sectie 10) uit te werken in dit dossier.

- Onder de effectgroep ‘vernatting en verdroging’ wordt gesteld dat ‘duidelijke kwelafhankelijke plantensoorten niet werden vastgesteld’ terwijl men in de effectgroep ‘ecotoop- en biotoopverlies of –winst’ spreekt van het voorkomen van waterviolier, hetgeen als een kwelindicator kan beschouwd worden.
- In de effectgroep ‘eutrofiëring’ concludeert men dat geen effect veroorzaakt zal worden. In zones waar het grondwater het maaiveld bereikt, kan er bij een grondwaterdaling een verhoogde mineralisatie optreden. Bij aanwezigheid van veen(vorming) kan dit ernstige eutrofiëring veroorzaken. In dat opzicht is het relevant te weten, aan de hand van recente ondiepe grondboringen, of er al dan niet veenvorming plaats vindt in het betrokken gebied (i.c. vallei).

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen tot de inhoud van het dossier groet t ik U met de meeste Hoogachting,

Lode De Beck
Instituut voor Natuurbehoud
Kliniekstraat 25
B-1070 Brussel
Tel. +32 2 558 18 75 Fax. + 32 2 558 18 05

Cc naar
AMINAL, afdeling natuur,
Buitendienst Oost-Vlaanderen
t.a.v. Jenike Vandenberghe
Gebr. Van Eyckstr 2 - 4
B-9000 Gent