

donderdag 10 februari 2011

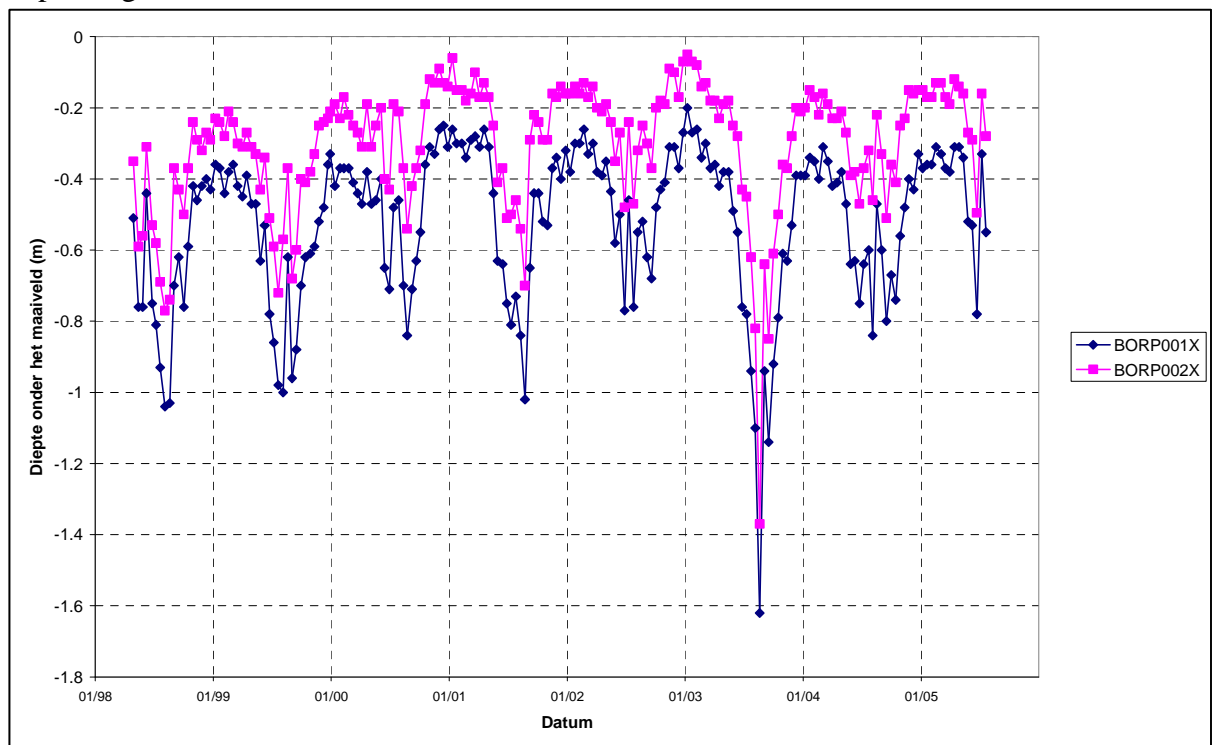
Refnr:IN.A.2005-127

Bijlagen:

Beste Luc,

betreft: evaluatie van de hydrologie (o.a. tijdreeksen van grondwaterpeilen) in het natuurgebied Heideveld Bornebeek (Bulskampveld – W.VI.)

Op uw vraag heb ik de tijdreeksen van de grondwaterpeilen in het heideveld aan de Bornebeek eens kritisch bekeken. Hieronder vind je alvast een figuur met de metingen zoals je ze doorgestuurd hebt gedurende de voorbije 8 jaar. Het is een uitstekende tijdreeks die toelaat om de evolutie van het grondwaterpeil in uw gebied op een degelijke manier te evalueren. Dat is alvast een voordeel dat in de meeste andere natuurgebieden niet bestaat. Bedankt in ieder geval voor de volgehouden inspanning.



Wat valt er uit de reeks af te leiden? Sinds het begin van de metingen zijn de zomer én de winterpeilen geleidelijk gestegen tot in de winter 2002-2003. Met uitzondering (uiteraard!) van de kurkdroge zomer van 2003 zijn de zomerpeilen nog steeds aan het stijgen, hoewel duidelijk minder de laatste jaren. De winterpeilen zijn sinds de winter 2002-3 echter niet meer gestegen. Ik heb er geen idee van of jullie sindsdien één of andere gracht zijn beginnen te ruimen, maar er moet in ieder geval een reden zijn waarom de winterpeilen plots weer een tiental centimeter lager zit.

Wat de grondwatertafel schommelingen betreft is er mijns inziens niets slechts aan de hand. De amplitude op jaarbasis bedraagt een goede 40 à 50 cm. Dat zijn perfecte waarden voor de optimale ontwikkeling van heischrale vegetaties. Dat verondersteld echter wel dat er regelmatig gemaaid en strooisel afgevoerd wordt. Voor zover ik het terrein ken, werd het destijds ontbost en is een groot deel ervan begreppeld met vrij diepe greppels.

Het feit dat het winterwaterpeil nog 20 à 30 cm onder het maaiveld staat (in het centrum van de ruggen of panden) zorgt ervoor dat er niet of nauwelijks veenmosgroei op gang zal komen op de panden. In de grachten daarentegen, zou dat op termijn wel het geval moeten zijn.

Uit de analyseresultaten van het grondwater valt op te maken dat het hier niet gaat om extreem mineraalarm grondwater, er is met andere woorden (nog) geen sprake van vorming van regenwaterlenzen. Alle abiotische voorwaarden zouden moeten voor handen zijn om een soortenrijke mix te krijgen van heischrale vegetaties op het grootste deel van de panden, op drogere kopjes kan wat meer struikheide gaan domineren, in depressies is er kans op de ontwikkeling van vochtige heide, in de greppels zou je op termijn normaal een aaneenschakeling van veenmostapjten moeten krijgen.

ID	InDate	CondL	pHF	pHL	HCO3	P-PO4	N-NO3	N-NO2	N-NH4	SO4	Cl	Na	K	Ca	Mg	Fe
BORP001X	11/04/2001	205	5.9	5.8	6	0.101	0.05	0.005	0.1	62	19	13	5	17	3	9.2
BORP002X	11/04/2001	318	5.5	5.4	6	0.109	0.18	0.005	0.1	99	32	21	6	31	5.2	6.1

Analyseresultaten grondwater heideveld Bornebeek (Conductiviteit in $\mu\text{S}/\text{cm}$ de andere cijfertjes in ppm).

Ik heb met andere woorden niet de idee dat de zaken slecht evolueren. Uiteraard doe ik die uitspraken enkel en alleen op basis van de cijfertjes van twee meetpunten en op basis van één terreinbezoek in 2001. Ik besef wel dat het geaccidenteerde karakter van het perceel beheerswerken moeilijk maakt. Maaien is hier m.i. nochtans de aangewezen (maar erg arbeidsintensieve) maatregel om het nog wat ruige aspect van de vegetatie weg te werken. Dat ruige aspect is nog steeds het gevolg van de ontbossing en het misschien niet al te goed geslaagde afschrapen van het strooisel en organisch materiaal direct na het kappen van de bomen.

Anders gezegd, op basis van de cijfertjes die ik voor handen heb, kan ik niet zeggen dat het gebied te nat zou zijn voor de ontwikkeling van de hierboven beschreven vegetaties. Mochten dat niet de vegetaties zijn waar jullie op mikken, dan kan er inderdaad een probleem zijn. Ik heb echter het vermoeden dat dit niet het geval is.

Vriendelijke groeten en succes nog met het beheer!

Piet De Becker