

IN.A2005.90
08/09/2005
Lode De Beck
02/558 18 75

Aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid,
Cel MER
Koning Albert II-laan 20, bus 8
B – 1000 Brussel,

PER EMAIL, PER GEWONE BRIEF

Advies Project-MER, Waterwegen & Zeekanaal N.V., Zandontginning 't vliegveld in
Lochristi-Oostakker

Geachte,

Hierbij vindt u het advies m.b.t het Project-MER voor de zandontginning aan 't vliegveld te
Lochristi/Oostakker..

We hebben volgende opmerkingen betreffende de inhoud van het dossier:

* Bij de juridische randvoorwaarden, wordt m.b.t. het APA Lochristi gesteld dat het APA niet meer van
kracht zal zijn eens het ontwerp van gewestelijk RUP voor het grootstedelijk gebied stad Gent
goedgekeurd is en dat het daarom niet meer opportuun is om dit APA verder te behandelen. Aangezien dit
ontwerp RUP nog niet goedgekeurd is en het voorbarig is te veronderstellen dat dit zeker zal goedgekeurd
worden, is het wel aangewezen het APA verder te behandelen en na te gaan of de opties van het project
passen binnen de juridische context van het gewestplan plus APA.
Het MER is grotendeels opgehangen aan dit ontwerp RUP. Best worden twee (of meer) scenario's
voorzien afhankelijk van het al dan niet (of deels) goedkeuren van het ontwerp RUP.

M.b.t. de groenpool uit het ontwerp RUP voor het grootstedelijk gebied Gent wordt in voorliggend
ontwerp MER gesteld dat een op te maken natuurrichtplan de specifieke invulling van deze groenpool zal
vastleggen. In de verordenende stedenbouwkundige voorschriften bij het ontwerp RUP is opgelegd dat er
een inrichtingsstudie vereist is voor de vergunningen in de bestemmingen (met overdruk) portaal,
recreatief bosgebied, nat natuurgebied en het gebied voor gemeenschapsvoorzieningen. De
inrichtingsstudie is ook vereist voor aanvragen gericht op het uitvoeren van ontginningsactiviteiten
waarin ook de heropvulling van ontginningsputten wordt voorzien. Er dient nader aangegeven te worden
of de studie van Econnection en Arcadis Gedas al of niet als dusdanig zal gebruikt worden. Uit
voorliggend MER kunnen echter andere inrichtingsalternatieven volgen die ten aanzien van bepaalde
disciplines (bvb. fauna/flora) geschikter zijn. Indien voorliggend MER als inrichtingsstudie zal voorgesteld
worden, wordt volgens ons de inrichting van het gebied te beknopt beschreven.

Onder 2.2.6.1 wordt gesteld dat conform het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998,
afhankelijk van de gewestplanbestemming wijzigingen verboden zijn dan wel toegelaten en
vergunningplichtig of meldingsplichtig. Het wijzigingsverbod van bepaalde KLE's en vegetaties van art.

7 van dat besluit is m.u.v. van de historisch permanente graslanden en poelen onafhankelijk van de gewestplanbestemming. Het is aangewezen om onder dit punt reeds aan te geven welke vegetaties of KLE's hiervoor in aanmerking kunnen komen. Voor het betrokken gebied zal het o.m. gaan om de "moerassen en waterrijke gebieden" en de "duinvegetaties" die er actueel voorkomen.

De zgn. natuurtoets uit art. 16 van het zgn. natuurdecreet impliceert niet alleen dat gepaste maatregelen opgelegd kunnen worden, maar ook dat de vergunning of toestemming geweigerd kan worden.

* Betreffende de beschrijving van de huidige situatie, discipline fauna/flora (pg. 58 e.v.) : - bij de amfibieën worden 5 soorten aangevuld zonder aan te geven of dit waarnemingen zijn uit het projectgebied of uit het kilometerhok. Er wordt ook niet aangegeven hoeveel oppervlakte geschikt habitat actueel aanwezig is op de site voor de resp. soorten. – bij de libellen wordt onvoldoende aangegeven hoeveel habitat geschikt is voor de resp. soorten. We stellen ons de vraag of in de studie van Econnection & Arcadis uit 2003 maar één soort waargenomen werd in het projectgebied. – het is aangewezen om ook de rode lijst status van de waargenomen sprinkhanen (zie Decler *et al.*, 2000; het zanddoortje is kwetsbaar) te vermelden evenals hun specifieke habitatvereisten en de aanduiding van de geschikte habitats voor de resp. soorten in het projectgebied.

Volgens onze waarnemingen waren er dit jaar reeds twee broedgevallen van de Bijeneter.

Geluidsversturende effecten dienen genuanceerd te worden. Globaal gezien kunnen bij toenemende druk een afname verwacht worden, maar sommige soorten passen zich geleidelijk aan. In het gebied werden bvb. 3 koppels blauwborst t.h.v. het "executieoord" waargenomen in het geschikt biotoop tussen de installaties.

* Betreffende de effecten op fauna/flora (pg. 101 e.v.): in verband met het verlies aan foerageer- en broedgelegenheden voor aan open water gebonden vogels stelt men dat andere plannen het verlies aan dit habitat kunnen opvangen. De studie waar men naar verwijst is een opmaak van inventaris en heeft geen beleidsmatige waarde waarover reeds beslissingen werden genomen. O.i. dient toepassing van het standstill principe binnen eenzelfde plan, resp. project te gebeuren.

De evolutie t.a.v. de diverse soortengroepen is te weinig onderbouwd. Op basis van de info uit het MER kan niet gesteld worden dat na uitvoering van het project er een sterk positieve evolutie zal zijn o.m. voor libellen en amfibieën en een positieve evolutie voor o.m. vlinders en sprinkhanen.. Hiervoor dient concreter te worden aangegeven ondermeer op welk type bodem (textuur, doorlatendheid, organisch gehalte,...) men de resp. vegetatie wenst te ontwikkelen.

Het is o.i. ontoereikend indien enkel de VLAREBO normen als voorwaarden voor de opvulgrond opgelegd worden

* Betreffende de alternatieven: gelet op de actuele aanwezigheid van een grote hoeveelheid diep water (tabel 7.4.3) en verder diverse watertypes waaraan diverse libellensoorten (tabel 6.4.3) wellicht gebonden zijn, is het aangewezen om voortbouwend op de actuele waarden alternatieven op te stellen waarin een grotere aaneengesloten oppervlakte diep water (bvb. 10ha) voorzien wordt, alternatieven waarin diverse watertypes voorzien worden alsook alternatieven waarin (te beheren) pionierstadia t.b.v. diverse vegetatietypes alsook fauna (o.m. oeverwaluw) eveneens voorzien worden. Op het eerste zicht lijkt het dat het huidig inrichtingsvoorstel te weinig afgestemd is op de ecologische vereisten van de actueel aanwezige soorten(groepen).

* Betreffende de referentielijst: enkele referenties ontbreken waaronder 4 referenties van pagina's 60-67.

* Betreffende het kaartmateriaal: - kaart 5 is geen grondgebruikskaart maar eerder een vegetatiekaart en identiek aan kaart 6.4.3; - kaart 6.4.2 is niet de correcte weergave van de BWK. Sommige BWK-eenheden ontbreken en sommige polygonen bevatten complexen van eenheden. Best wordt per gekarteerde polygoon de som van de diverse karteringseenheden weergegeven en wordt de corresponderende biologische waarde ook op kaart gezet.

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen aan de inhoud van het MER, groet ik U met de meeste Hoogachting,

Lode De Beck
Instituut voor Natuurbehoud
Kliniekstraat 25
B-1070 Brussel
Tel. +32 2 558 18 75 Fax. + 32 2 558 18 05

Cc naar
AMINAL, afdeling natuur, buitendienst Oost-Vlaanderen
Gebr. Van Eyckstraat 2-6
9000 Gent