

uw kenmerk: AMINAL/PR-00104/05/1876
ons kenmerk: IN.A.2005.81
vragen naar: Niko Boone
tel.: 02-558 18 75
datum:18/08/2005

Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid Cel MER
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel

Betreft: Ontwerp Project-MER – Aquafin N.V. – Collector Parkvijver Tervuren

Geachte,

Hierbij enkele opmerkingen bij het ontwerp MER – Aquafin N.V. – Collector Parkvijver Tervuren.

Met vriendelijke groeten,

Niko Boone

Op p5 staat dat het project geen beboste percelen doorkruist en het bosdecreet dus niet van toepassing is. Op p77 en p90 wordt daarentegen wel gesproken van bos voor de delen 9 en 10 van het project.

P14: De gemeente Tervuren (of althans delen ervan) wordt in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen opgenomen als deel van het Vlaams stedelijk gebied rond Brussel en niet als grootstedelijk gebied zoals in de tekst is aangegeven.

P22: het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met toestand b en toestand d in tabel 2.1

P33: in de ingreep-effectmatrix staat voor de werking van het overstort geen effect aangegeven bij fauna/flora terwijl op p97 wel degelijk over een herhalend negatief effect op fauna/flora gesproken wordt.

Op p38 wordt de actuele vegetatie van het gebied beschreven als overwoekerd met brandnetels, kleefkruid en bramen. Dit is slechts voor een beperkt deel het geval zoals ook blijkt uit de vegetatiekartering in het hoofdstuk fauna en flora.

In tabel 6.1.1 op p40 wordt als bodemgebruik voor de delen 10 en 11 braak aangegeven. In het hoofdstuk fauna en flora wordt aangegeven dat het om bos (deel 10) en een tuin/park (deel 11) gaat.

Op p41 staat dat er geen indicaties zijn die wijzen op mogelijke bodemverontreiniging in het verleden en dat er volgens de bodemkaart geen vergraven of aangevulde gronden aanwezig zijn. In het hoofdstuk monumenten en landschappen (p109) staat evenwel dat in de vallei een voormalige spoorwegbedding aanwezig is waarvoor bij de aanleg de gronden in de vallei enkele meters opgehoogd werden. Is geweten met welk materiaal die ophoging gebeurd is?

P41-49 de aangegeven figuren komen niet altijd overeen met de bedoelde kaarten in de figurenbundel

6.1.2.5: figuur 6.1.8 vervangen door figuur 6.1.9 (bodemkaart)

figuur 6.1.7 vervangen door figuur 6.1.8 (te onderzoeken locaties)

6.1.2.6: figuur 6.1.10 vervangen door figuren 6.1.9 en 6.1.11

6.1.2.7: figuur 6.1.7 vervangen door figuur 6.1.8 (individuele grondwaterwinningen)

6.1.3.4: figuur 6.1.7 vervangen door figuur 6.1.8 (boringen/sonderingen)

6.1.3.5: figuur 6.1.9 vervangen door figuur 6.1.10 (erosiegevoelige gronden)

6.1.3.6.1: figuur 6.1.7 vervangen door figuur 6.1.8 (kritische locatie bemaling)

figuren 6.1.3 tot 6.1.6 vervangen door figuren 6.1.5 tot 6.1.7 (bemalingscurves)

p64: de conclusies voor het lozen van opgepompt, zuurstofarm grondwater is verschillend met wat weergegeven wordt op p95. In het hoofdstuk oppervlaktewater is sprake van een verwaarloosbaar effect door beluchting en extra zuurstofaanvoer ten gevolge van de turbulentie in de pompgroep en bij het uitstromen van de persleiding. In het hoofdstuk fauna en flora is sprake van een beperkt effect ten gevolge van het grote verschil tussen het debiet van de Voer en het geloosde debiet.

Op p64 en p72 wordt gesteld dat door het project het huishoudelijk afvalwater op een optimale manier naar het RWZI wordt afgevoerd. Zolang echter neerslagwater niet wordt gescheiden van het huishoudelijk afvalwater, zijn overstorten noodzakelijk en komt verdund afvalwater toe in het RWZI wat niet gunstig is voor de goede werking ervan. Er kan dus niet gesproken worden over een optimale afvoer.

P67: het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met toestand c en toestand d in tabel 6.2.12 en tabel 6.2.14

P75: In de watertoets wordt gesproken over gemiddeld 10 dagen met overstorting per jaar terwijl elders in de tekst (o.a. p23, p97, p135) gesproken wordt over 7 dagen met overstorting per jaar.

P102/p124: Indien het na de aanleg van deel 10 nodig is nieuwe bomen en struiken aan te planten, kan gezien de natuurbestemming van het gebied best steeds gekozen worden voor streekeigen soorten. Bovendien dient bij de soortkeuze rekening gehouden te worden met de toekomstige functie van deze zone als wachtbekken.

Gezien de natuurbestemming van het gebied kan de laurierkershaag, die verwijderd wordt bij de aanleg van deel 11, best vervangen worden door een haag van een streekeigen soort. Deze milderende maatregel is niet meer aangegeven in de synthese van de milderende maatregelen ten aanzien van fauna en flora op p136.

P128: voor de grafiek die het verloop van de geluidsafname weergeeft in functie van de afstand tot de geluidsbron dient verwezen te worden naar fig 6.5.1 in de figurenbundel.

P133: op p50 (6.1.3.6.2) wordt aangegeven dat permanente grondwaterstandswijzigingen kunnen optreden indien de aangevulde grond meer of minder doorlatend is dan de oorspronkelijke grond. Op p133 is enkel sprake van wijzigingen bij aanvulling met grond die meer doorlatend is dan de oorspronkelijke grond.

P138: Het overstort wordt zowel in het basisproject als in het alternatief op dezelfde plaats voorzien. In de formulering onder punt 7.6 kan dit anders geïnterpreteerd worden.