

MDC/4-7-05  
IN.A2005.76  
09/08/2005  
Lode De Beck  
02/558 18 75

Aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
AMINAL, afdeling Water, Bekken van de Benedenschelde  
t.a.. Guido Janssen, planningsverantwoordelijke  
Copernicuslaan 1 bus 2  
B – 2018 Antwerpen,

PER EMAIL, PER GEWONE BRIEF

### Opmerkingen Knelpuntanalyse Beneden-Scheldebekken sector natuur-bos-landschap

Geachte,

Hierbij vindt u onze opmerkingen bij de knelpuntenanalyse

- Bij diverse knelpunten **ontbreekt voldoende uitleg** om te kunnen begrijpen wat wordt bedoeld. Bvb. bij het eerste knelpunt (pg. 2) staat dat “*de gehanteerde puntenscore (..)geeft aanleiding tot ophoging in beekvalleien*“. Hier ontbreekt iets in de uitleg of de verklaring klopt helemaal niet. Bvb. bij een knelpunt op pg. “*De kleiputten in Niel vormen een bizarre toestand i.v.m. het gescheiden rioleringsstelsel*. Enkel de aanbrengrer van het knelpunt en wie de situatie kent, weet wat hier bedoeld wordt. Wij menen dat zulk een knelpuntenlijst voor iedereen informatie moet aanbrengen. Indien door de beknopte/onduidelijke omschrijving enkel de aanvoerder van de knelpunten weet wat precies bedoeld wordt, dan hoeft deze lijst niet en kan ieder voor zichzelf z'n eigen lijst opstellen. Andere vb'en: knelpunt pg. 5: “*door de aanleg van gecontroleerde overstromingsgebieden verhoogt de druk op de rest van het valleigebied*”. Welke druk wordt hier bedoeld? Knelpunt B19 (pg. 5) : welk kasteel en welke beek worden bedoeld?
- De knelpunten op pagina 29 werden onvolledig weergegeven.
- Specifieke knelpunten worden best aangeduid in welke gemeente die zich voordoen (de naam van een beek is meestal niet uniek).
- Bij het knelpunt betreffende de verdroging van de Stropers: in welke mate worden deze problemen al of niet **opgelost** met het natuurinrichtingsproject van VLM en afd. Natuur?
- Sommige knelpunten horen onder een **andere titel** thuis: bvb. knelpunt i.v.m. vismigratie (pg.4) heeft niet onmiddellijk iets te maken met overstromingsgebieden en/of wateroverlast. Idem voor de knelpunten i.v.m. exoten (pg. 9). Al deze knelpunten horen misschien beter thuis onder een rubriek “biodiversiteit”.Ander vb. : het knelpunt op pagina 9 i.v.m. landbouw en waterkwaliteit, hoort beter thuis onder de rubriek “algemene waterkwaliteit en zuiveringsgraad”.

- Betreffende het onteigeningsbesluit voor de schorren (knelpunt pg. 18): delen van dit besluit werden vernietigd door de Raad Van State in 2002. Best wordt er duidelijkheid geschapen over wat er intussen onteigend werd en welke stappen de overheid verder zal ondernemen.
- **Toe te voegen knelpunten:** \* er is zeer weinig contact tussen rivier en vallei door de (vaak) historische indijking van de vallei. Verder is ook de natuurlijke overgang van vallei naar valleirand/rivierduin is op vele plaatsen door ondermeer bebouwing verloren gegaan; \* de vismigratieknelpunten zullen aan het huidige tempo niet opgelost geraken zoals opgelegd door de Benelux Beschikking van 26 april 1996 inzake vismigratie die stelt dat vismigratie mogelijk moet gemaakt worden tegen 2010 voor alle vissoorten op alle waterlopen in de hydrografische bekkens van de Benelux; \* de ruimtelijke isolatie van de krekken (Salegemse kreek, Grote Geule). Deze zitten vaak ingebed in een intensief agrarisch landbouwgebied, er zijn weinig of geen buffers; \* in de meeste binnendijkse gebieden is het waterpeil laag, waardoor er een hoog aandeel aan eutrofe vegetaties voorkomen. Het natuurlijk voorkomen van andere vegetaties is daardoor beperkter; \* de meeste waterlopen zitten vaak ingebed in een sterk agrarische structuur, het ontbreekt aan buffer- en oeverzones voor een minimale ecologische basisnatuurkwaliteit; \* ook langsheen de Durme werden sluizen vervangen door pompen, hetgeen tot een waterpeilverlaging heeft met gevolgen voor de aanwezige vegetatie.
- Er worden **tegenstrijdigheden** vastgesteld tussen de aangebrachte knelpunten van de sector land- en tuinbouw (i.c. BB\_ABS\_ALT). Enerzijds stellen ze dat er een probleem is van versnippering van bevoegdheden van waterloopbeheerders (knelpunt 1 en 2). Anderzijds vragen ze dat polderbesturen en waterschappen best bevoegd blijven (knelpunt 62).
- Austruweelverbinding (pg. 27 en 35) moet wellicht Oosterweelverbinding zijn.
- De knelpunten van de sector waterbeheersing worden 2x vermeld (p27 e.v. & pg. 33 e.v.). Sommige knelpunten worden tot viermaal toe herhaald (bvb. dat langs de Rupel veel oude sluizen vervangen zijn door pompen op pg's 39, 34, 32 en 29).
- Op pg. 30 en 36 is sprake van de aanwezigheid van storten in het Schouselbroek tussen Temse en Steendorp. In dit binnendijks gebied liggen wellicht geen (aanzienlijke) storten. Buitendijks t.o.v. dit gebied ligt wel een groot stort, m.n. a/d Ballooi. Verder komen er nog diverse storten voor langsheen de Schelde: het baggerstort aan de Potpolder van Lillo, het stort met baggerslib en ander materiaal aan en tussen het Noordkasteel en Oud fort St-Filips, het baggerstort aan fort Liefkenshoek, het baggerstort van Blokkersdijk, stort aan de Burchtse Weel, het baggerstort tussen Sint- Anna en Burcht, het stort van Kruibeke, het Polderbos van Hoboken en Hobokense polder, het stort aan het Broek de Naeyer (Klein-Willebroek), het stort van Hingene/Bornem (aan de buitenlandpolder), het Noordelijk Eiland, het wiel in Uiterdijk, de zomerdijken rond Uiterdijk en Grote Wal zijn opgebouwd/onderhouden met bouwafval. Langsheen de Durme kan verwezen worden naar de studie van Vandecasteele *et al.*(2001; zie kaart 1 in bijlage bij dit advies). Afgraving van de meeste ophogingen/opspuitingen is wenselijk, m.u.v. Blokkersdijk (avifaunistische waarde), Polderbos en Hobokense polder (natuureducatieve en recreatieve waarde), het Noordelijk eiland (natuurwaarden) en de zomerdijken rond Uiterdijk en Grote Wal, hetgeen niet wegneemt dat er niet nagegaan dient te worden of er in die gebieden geen milieuhygiënisch knelpunt is en hetgeen ook niet wegneemt dat de ingedijkte gebieden mogelijks een andere overstromingsfunctie toebedeeld krijgen.
- Diverse terreinen waar illegaal gestort werd door de families Van Gaeveren dienen na de uitspraken van de correctionele rechter (d.d. 15/02/2005 & 28/06/2005) hersteld te worden in hun oorspronkelijke toestand.

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen aan de inhoud van de knelpuntanalyse, groet ik U met de meeste Hoogachting,

Lode De Beck  
Instituut voor Natuurbehoud  
Kliniekstraat 25  
B-1070 Brussel  
Tel. +32 2 558 18 75 Fax. + 32 2 558 18 05