

AMINAL/MER/PR0076/05.1757
IN.A2005.61
06/07/2005
Lode De Beck
02/558 18 75

Aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid,
Cel MER
Koning Albert II-laan 20, bus 8
B – 1000 Brussel,

PER EMAIL, PER GEWONE BRIEF

Advies Project-MER, Fluxys N.V., Aardgasvervoerleiding Brakel-Haaltert

Geachte,

Hierbij vindt u het advies m.b.t het Project-MER voor de aardgasvervoerleiding Brakel-Haaltert.

We hebben volgende opmerkingen betreffende de inhoud van het dossier:

* We beoordelen het alternatievenonderzoek als onvoldoende. Vooreerst lijkt er op het eerste zicht een sterke vooringenomenheid ten aanzien van het eerste voorgedragen tracé. Wat betreft de **locatiealternatieven** ontbreekt een volwaardig onderzoek naar het alternatief dat de bestaande infrastructuurbundels volgt. O.i. kan een alternatief dat samenvalt met de bestaande wegen volgt (i.c. N48, ringweg Brakel, N8 en ring Ninove) belangrijk zijn om te onderzoeken omdat in dergelijk geval de open ruimte het minst aangetast lijkt te worden. Door het volgen van wegeninfrastructuur worden in dat alternatief geen natuurgebieden bijkomend doorkruist. De stelling op pg. 75 [..Het natuurgebied (..) kon moeilijk ontweken worden..] klopt in dat opzicht niet evenals een gelijkaardige stelling op die pagina [Bij het onderzoek naar mogelijke alternatieven werd zoveel mogelijk rekening gehouden met mogelijk te vermijden groene zones..]. In vergelijking met een alternatief langsheen de N48-N8 worden in het weerhouden tracé een groot aantal (zij)beekvalleien (al of niet planologisch groengebied), biologisch waardevolle terreinen en waardevolle landschappen doorsneden. Het samenbundelen van dergelijke infrastructuren is ook een van de uitgangspunten van het RSV. Daarenboven lijkt dit ook een korter tracé te zijn dan de meeste andere alternatieven. Onderzoek hiernaar was voorzien in de MER-richtlijnen (pg. 4, paragraaf 3, punt 4).

Van de besproken 7 alternatieve deeltracé's ontbreekt een volwaardig onderzoek. Op het eerste zicht lijken de effecten van deze alternatieven zeker niet onoverkomelijk, zodat er o.i. geen aanleiding kan zijn om ze te verwerpen voor een volledig onderzoek.

We stellen ons tevens vragen bij het gegeven dat op vraag van de gemeente Brakel en Dhr. Vanderstuyf bijkomende alternatieven onderzocht werden (pg. 79-85), waarvan apart rapporten gemaakt werden. Zoals hoger reeds vermeld is het sterk aangewezen (de verworpen en niet opgenomen) alternatieven aan een volwaardig onderzoek te onderwerpen en dit mee op te nemen in dit MER i.p.v. in aparte rapporten

Er wordt onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de locatiealternatieven 5 en 6 als alternatief van de verbinding Brakel-Haaltert kunnen fungeren, op zijn minst dient duidelijk gemaakt te worden waarom de

gaskwaliteit (VTN) niet overeenstemt met deze op de Belgische markt. Een aanduiding van deze alternatieven op kaart ontbreekt. Er kan ook niet afgeleid worden of er voor alternatieven 5 en 6 mogelijks (bvb. kortere) lokatie-alternatieven voorhanden zijn. In tabel “figuur A4.5” worden alternatieven 5 en 6 vergeleken met het weerhouden tracé. Een vergelijking op deze basis met alle tracé’s is wenselijk.

De uitleg bij het **nulalternatief** kan niet volstaan als volwaardig. Uit het document blijkt onvoldoende of de bestaande leidinginfrastructuur al of niet kan voldoen om de bestaande vraag/consumptie op te vangen. Dit sluit nauw aan bij de te onderzoeken doelstellingsalternatief zoals voorzien in de MER-richtlijnen (pg. 4, paragraaf 2).

Het onderzoek naar de **doelstellingsalternatieven** is eveneens ontoereikend. De rol van hernieuwbare energie in de totale energiebehoefte ontbreekt hier. Dergelijks zou conform de richtlijnen onderzocht worden. Zo zou ondermeer nagegaan dienen te worden welke rol hernieuwbare energie speelt volgens het huidige ontwikkelingsscenario en volgens het beleidsscenario en welke gewijzigde positie aardgas zal innemen ten gevolge hiervan. Eveneens dient het stijgende aardgasverbruik gesteld te worden t.g.v. de engagementen inzake het Kyoto-protocol zoals geratificeerd door de Federale Overheid op 26 september 2001 en de geopteerde daling van de CO₂-uitstoot. Dit ontbreekt tevens in de beleidsmatige situering van het project (pg. 69 e.v.).

* Betreffende de kaartenbundel:

Op kaart 5 is door overlap van de verschillende lijnen op kaart onduidelijk wat de ligging is van bepaalde delen van (geplande, bestaande, alternatieve) leidingen.

De erkende reservaten zijn onvolledig zoals op kaart 7 voorgesteld. Zo onderbreken ondermeer de Boelaremeersen (Nederboelare), de Gemene Meersen (Grimminge) en het Raspaillebos (Grimminge-Onkerzele-Moerbeke). Er ontbreken nog niet erkende percelen van alle reservaten (incl. Moenebroek).

Voor de volledigheid kunnen tevens de aangewezen Bosreservaten (Parikebos en Karkoolbos) en eigendommen van MVG, afd. Bos en Groen en afd. Natuur ook op deze kaart gezet worden.

Op kaart 8 zijn m.u.v. de Zwalmstreek de overige “traditionele landschappen” niet zichtbaar.

Op kaart 13 kunnen de diverse bodemseries nauwelijks visueel onderscheiden worden, waardoor de info van de bodemkaart hier verloren gaat. Best wordt deze kaart opgesplitst in drie kaarten (drainage (cfr. kaart 12), textuur en profiel).

Op kaart 12 wordt drainageklasse “h” samen met “g” gegroepeerd terwijl “h” een klasse tussen “d” en “e” vertegenwoordigt. Best worden hier de drainageklassen allemaal afzonderlijk in licht-donker gradatie van éénzelfde kleur weergegeven om de info uit de bodemkaart maximaal te behouden.

* Betreffende de verklarende woordenlijst (pg. 301 e.v.): hier ontbreken o.i. een toelichting bij de termen/afkortingen DN250, DN300, DN500, DN1000, DN900, VTN, schraapkolstation (pg. 12) en thixotroop (pg. 87).

* Bij de juridische situering, meer bepaald bij het decreet natuurbehoud en natuurlijk milieu (pg. 60) is het relevant dieper in te gaan op de bepalingen van art. 26bis. We willen in het bijzonder wijzen op de juridische betekenis van het begrip “onvermijdbare schade”: d.i. de schade die onvermijdelijk voortvloeit uit een activiteit of ingreep. Anders gezegd: schade die men hoe dan ook zal veroorzaken, op welke wijze men de activiteit of ingreep ook uitvoert.

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen aan de inhoud van het MER, groet ik U met de meeste Hoogachting,

Lode De Beck
Instituut voor Natuurbehoud

Kliniekstraat 25
B-1070 Brussel
Tel. +32 2 558 18 75 Fax. + 32 2 558 18 05

Cc naar
AMINAL, afdeling natuur, buitendienst Oost-Vlaanderen
Gebr. Van Eyckstraat 3-6
9000 Gent