

PaG-NILM/ADG/VDR-0398
IN.A2004.112
30/07/2004
Lode De Beck
02/558 18 75

Aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap
Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid,
Cel MER
Koning Albert II-laan 20, bus 8
B – 1000 Brussel,

PER EMAIL, PER GEWONE BRIEF

Advies op het kennisgevingsdossier bij het Project-MER, voor het
Natuurinrichtingsproject Latemse Meersen, deulitvoeringsplan 2 “Keuzemeersen”

Geachte,

Hierbij vindt u het advies m.b.t het kennisgevingsdossier voor het Project-MER voor het
Natuurinrichtingsproject Latemse Meersen, deulitvoeringsplan 2 “Keuzemeersen”.

We hebben volgende opmerkingen betreffende de inhoud van het dossier:

* Bij het vermelden van de elementen van het besluitvormingsproces en meer bepaald de
vereiste vergunningen (punt 2.5.3, pg. 15/16) lijkt het ons relevant, dat hierbij vermeld wordt
dat er ook een natuur- en watertoest vereist is, in toepassing van resp. art. 16 van het
natuurdecreet en art. 8 van het decreet integraal waterbeleid. In het bijzonder in het kader van
voorzijgend project is het nodig om ook art. 25 en art. 26bis van het natuurdecreet te vermelden
daar de geplande ingrepen een significante impact kunnen hebben op het VEN-gebied en de
betrokken artikelen een verplichting opleggen in hoofde van de vergunningverlenende overheid.

* Bij de juridische randvoorwaarden wordt de Vogelrichtlijn aangehaald (punt 3.2.5, pg. 42/43)
terwijl het gebied niet als Speciale Beschermingszone aangeduid werd en de vermelde soorten
er niet voorkomen. Enige relevantie van paragraaf 3.2.5 ontbreekt derhalve.

* In het stuk over soortbescherming (punt 3.2.11, pg. 46) ontbreken diverse rechtsnormen
binnen dit domein. Zo ondermeer het B. VI. Reg. van 13 juli 2001 tot wijziging van het K.B.
van 22/09/1980; het B. VI. Reg. van 17 oktober 2003 in uitvoering van de wet van 1/07/1954 op
de riviervisserij; het jachtdecreet van 24 juli 1991; het B. VI. Reg. van 18 juli 2003 betreffende
de jacht.

* Er dient een meer objectieve afweging te gebeuren of een verslechtering van het aquatisch
milieu van de Leie opweegt tegen een verbetering van de milieuhygiënische kwaliteit van de
Keuzemeersen door de afkoppeling van het huishoudelijk afvalwater van de Keuzewijk.
Anderzijds is er ook de vraag of er efficiënte afkoppeling kan gebeuren indien men het zuidelijk
deel hydrologisch niet laat aansluiten bij het centrale deel maar de grachten van het zuidelijk
deel verbonden zijn met de langsgracht. Het is aangewezen na te gaan welk effect er optreedt bij
hevige neerslag op het geaccumuleerde slib in de langsgracht en aangesloten grachten van het

Zuidelijke stuk van de Keuzemeersen. We adviseren na te gaan – indien dit kadert binnen de bevoegdheden van het NIP – of er binnen het projectgebied een zone kan voorzien worden als KWZI (al dan niet in afwachting van een eventuele latere aansluiting op een collector) voor het afgekoppelde water en raden aan dit als een van de alternatieven te bestuderen.

* Het is onduidelijk of bepaalde geplande maatregelen die getroffen (zullen) worden in uitvoering van het (land)inrichtingsproject “recreatie-as Deinze-Gent” voorwerp zijn van voorliggend MER. Het betreft de volgende ingrepen: de aanleg van de dijk tegen de Keuzewijk aan en de optimalisatie van het wandeltracé.

* Het voorbijgaan aan doelstellingsalternatieven (punt 6.1, pg. 56) wordt als een ernstig gebrek beschouwd. Dat deze alternatieven reeds in een andere procedure (i.c. natuurinrichtingsproject) aan bod zijn gekomen en dat zich daar de besluitvorming voordeed, kan geen reden zijn om deze hier niet mee te nemen en verder op hun effecten te onderzoeken. Door een sterke voorafname van de keuze wordt aan het doel van het MER-instrument voorbijgegaan.

* Gelet op de expliciete opname van de doelstelling “herstel en verbetering van de natuurlijke werking en structuur van watersystemen” in het MINA-plan 3, in het decreet integraal waterbeleid en in het natuurdecreet is het evident dat een natuurlijke afwatering van het gebied als alternatief mee onderzocht wordt naast de voorgestelde gecontroleerde afwatering met inclusief een versterking van het grachtenstelsel.

* We raden aan om niet alleen hydrologische alternatieven mee te nemen als uitvoeringsalternatief maar ook alternatieven voor bepaalde ingrepen voor te dragen meer bepaald voor wat betreft de keuze voor de recreatieve structuur, de keuze voor aanleg/herstel van bepaalde dreven/paden met steenslag, de keuze voor de populierenkloon *P. marlandica*, de keuze voor de omzetting van een akker naar grasland d.m.v. inzaaien met Italiaans raaigras, de keuze voor het behoud perceelsranden door versterken bepaalde bomenrijen en het rechtlijnig grachtenstelsel.

* De keuze die men maakte om dit gebied, met als uitgangssituatie een cultuurlandschap met scherpe rechtlijnige perceelsgrenzen, om te vormen tot een meer natuurlijk landschapstype komt niet tot uiting in de maatregelen die men zal treffen. Dit is ook in strijd met de hoofdfunctie natuur die het gebied beoogt te dragen conform de afbakening volgens het gewestplan en de afbakening als VEN. Opname van een alternatieve inrichting van het gebied (met als basis een ongeperceleerde landschapsstructuur) wordt sterk aangeraden.

* Het is nuttig te vermelden welke gegevens (aantal en data staalnames, welke onderzochte parameters) beschikbaar zijn over het oppervlaktewater (Leie, grachten in projectgebied) en de waterbodems (waarnaar verwezen wordt in punt 8.2.3.2 op pg. 63). Dit om te kunnen nagaan of deze gegevens al dan niet volstaan om de effecten te kunnen beoordelen. Onder punt 14.2 wordt gesteld dat er m.b.t. water geen leemtes zijn in de kennis, maar dit wordt niet gestaafd.

* Bij de beschrijving van de biologische waardering (punt 8.3.2, pg. 63 en kaart 8) wordt gebruik gemaakt van de BWK versie 2.0. Kaart 8 is niet correct daar van ieder vlak slechts de eerste karteringseenheid weergegeven wordt. In dat opzicht zijn de oppervlaktegegevens uit tabel 8 eveneens verkeerd. Voor de berekening van de oppervlaktes van de diverse karteringseenheden dient een berekening uitgevoerd te worden die resulteert in een indicatieve range (min-max) van oppervlaktes voor iedere eenheid.

We raden aan om alle beschikbare kaarten weer te geven (versie 1.0, 2.0 én 2.1) om een vergelijking te kunnen maken.

De eenheid Hpr betreft weiland met sloten én/óf microreliëf.

* We adviseren om m.b.t. het aspect “fauna en flora” (punt 8.3 pg. 63-67) zich niet enkel te beperken tot het terrestrische milieu (valleigronden) maar expliciet het aquatische milieu eveneens te evalueren en de relatie tussen beide en meer beoordelingscriteria hiervoor op te nemen.

* M.b.t. de discipline fauna en flora is het wenselijk een ecohydrologische benadering te gebruiken om tot vegetatievoorspelling te komen (ruimer dan het plaatsen van peilbuizen, punt 14.1). Dit is een van de belangrijke leemtes die best tijdens het MER-onderzoek grondig bestudeerd wordt.

* Sommige faunagegevens zijn beperkt en worden best aangevuld. Bvb., wat betreft de vlinders staat er enkel dat “door de vele pinksterbloemen het oranjetipje zich thuisvoelt”. Dergelijk gegevens bieden weinig objectieve basis om een beoordeling van het gebied te maken m.b.t. vlinders. Ook wordt best nagegaan of het gebied actueel enige vissoorten herbergt en welke soorten er in het nabijgelegen deel van het Leie voorkomen.

* Er zitten taalfouten in volgende zinnen:

- pg 51, 2^e paragraaf, 1^e zin
- pg 51, 6^e paragraaf, 1^e zin
- pg 63, 1^e paragraaf, 3^e zin
- pg 63, 2^e paragraaf, 1^e zin
- pg 65, 7^e paragraaf, 2^e zin

In de 8^e paragraaf van pg. 57 dienen de woorden stroomafwaarts en stroomopwaarts omgewisseld te worden.

* Op pg. 62 staat verkeerdelijk dat de Keuzemeersen zich op de rechteroever van de Leie bevinden.

* Onder punt 8.4.2 schrijft men dat de Keuzemeersen een half gesloten karakter hebben terwijl er geen bosschages voorkomen. Het is correcter te stellen dat de Keuzemeersen een overwegend open karakter hebben met elementen van een halfopen landschapstructuur.

* Hetgeen geschreven wordt onder punt 14.5 (pg. 96/97) lijkt geen uitstaans of relevantie te hebben m.b.t. voorliggend project. We menen dat de effecten dewelke men wenst te bestuderen (punt 12.5) volstaan voor de discipline “mens”.

* Er ontbreekt een literatuurlijst. Alle stellingen en beweringen die geponeerd worden in het document, worden op geen enkele manier gestaafd aan de hand van onderzoeken en/of publicaties. We vinden dit een essentiële en minimale vereiste voor dergelijk rapport. Het volstaat niet dat dergelijke elementen overgenomen zouden zijn uit een onderbouwd natuurinrichtingsproject. Een MER dient een zelfstandig rapport te zijn.

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen aan de inhoud van het MER, groet ik U met de meeste Hoogachting,

Lode De Beck
Instituut voor Natuurbehoud
Kliniekstraat 25
B-1070 Brussel
Tel. +32 2 558 18 75 Fax. + 32 2 558 18 05

Cc naar
AMINAL, afdeling natuur, buitendienst Oost-Vlaanderen
Gebr. Van Eyckstraat 3-6
9000 Gent