

20.199+21.344/KVDH/nvl & 1250  
IN.A2004.95  
09/07/2004  
Lode De Beck  
02/558 18 75

Aan het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
Afdeling Algemeen Milieu- en Natuurbeleid, Cel MER  
t.a.v. Pascal Van Ghelue & Annemie Stabel  
Koning Albert II-laan, bus 8  
B – 1000 Brussel,

PER EMAIL, PER GEWONE BRIEF

Advies op het kennisgevingsdossier bij het Project-MER, collectoren Wilde Beek en Kapellemeersen (Haaltert, Denderleeuw en Aalst)

Geachte,

Hierbij vindt u het advies m.b.t het kennisgevingsdossier voor het Project-MER voor de aanleg van een collector langsheen de Wildebeek (20.199) en doorheen de Kapellemeersen (21.344).

We hebben volgende opmerkingen betreffende de inhoud van het dossier:

\* De alternatieven (punt 4.4) zijn bijzonder beperkt gehouden. Daarenboven zijn het aantal criteria die voor de afweging tussen de diverse alternatieven gehanteerd worden uiterst beperkt. Verwacht wordt dat men in het kennisgevingsdossier aangeeft met welke lijst van alternatieven/criteria er verder gewerkt zal worden, die vervolgens onderzocht en uitgewerkt worden in het MER zelf. Door een sterke voorafname van de keuze wordt aan het doel van het MER-instrument voorbijgegaan.

Bij de afweging tussen de aangebrachte scenario's gebruikt men enkel de criteria "kostprijs", "technische haalbaarheid" en "onderhoud". Ondermeer ecologische en ruimtelijk-functionele criteria ontbreken.

Er worden te weinig uitvoeringsalternatieven voorgesteld. De inplanting van 5 overstorten kan tot een functioneel milieukwaliteitsprobleem resulteren; we stellen ons ernstige vragen of dit een duurzame oplossing is op lange termijn. De actuele slechte milieuhygiënische toestand van vallei en waterloop kan geen reden zijn om eventuele vervuilingspieken in de toekomst niet te vermijden. Daarenboven wordt aan 3 van deze overstorten de inplanting van een bergbezinkingsbekken in een latere fase gekoppeld. De inplanting hiervan in een gebied dat bestemd is als natuurgebied wordt niet wenselijk geacht, daar dit een structurele aantasting van de vallei betekent. De actuele structurele aantasting van bepaalde delen van de Wildebeekvallei kan geen reden zijn om deze verder aan te tasten.

Er wordt aangeraden om over de gehele lengte langsheen of doorheen natuurgebied te opteren voor een persleiding via boringen. Gelet op het voorzorgsbeginsel zijn bemalingen langsheen een beekvallei niet wenselijk. Lokaal kunnen er in de vallei veenvormingsprocessen optreden die bijzonder gevoelig zijn voor bemalingen.

- \* Onder titel 3.2.7 wordt gesteld dat het project gedeeltelijk in het GEN-gebied nr. 545 (Wingevallei) ligt. Dit is niet correct (het betreft hier VEN-gebied nr. 222).
- \* De titel onder punt 3.2.13 bestaat uit twee onderscheiden zinnen waarvan het verband ertussen ons onduidelijk is.
- \* Onder ditzelfde punt wordt verwezen naar de watertoets. Er wordt hierbij enkel verwezen naar de alg. regeling conform art. 8 § 1, eerst lid, van het decreet integraal waterbeleid. Een verwijzing naar de bijzondere regeling conform art. 8 § 1, tweede lid (wat vermoedelijk belangrijker is bij de beoordeling van voorliggend project) van hetzelfde decreet ontbreekt.
- \* In de tabellen 4.2.A en 4.2.B wordt verwezen naar een toestand b resp. toestand d. Hier ontbreekt een uitleg die het verschil tussen de twee toestanden toelicht, alsook wat dan de eventuele toestanden a en c inhouden.
- \* Onder de punten 2.2 en 3.2.3 wordt verwezen naar B. Vl. Reg. van 21 oktober 1987. Een verwijzing naar de integratie van de bepalingen uit dit besluit in VLAREM II ontbreekt vermoedelijk.

In de hoop dat bovenstaande bemerkingen op een constructieve manier bijdragen aan de inhoud van het MER, groet ik U met de meeste Hoogachting,

Lode De Beck  
Instituut voor Natuurbehoud  
Kliniekstraat 25  
B-1070 Brussel  
Tel. +32 2 558 18 75 Fax. + 32 2 558 18 05  
webstek : <http://www.instnat.be>

Cc naar  
AMINAL, afdeling natuur, buitendienst Oost-Vlaanderen  
Gebr. Van Eyckstraat 3-6  
9000 Gent