

**Advies betreffende de ecohydrologische aspecten
in het ontwerp plan-MER
"missing link N60 ter hoogte van Ronse"**

Nummer:	INBO.A.2011.38
Datum advisering:	18 mei 2011
Auteur(s):	Willy Huybrechts
Contact:	Willy Huybrechts (willy.huybrechts@inbo.be)
Kenmerk aanvraag:	e-mail van 18 maart 2011
Geadresseerden:	Agentschap voor Natuur en Bos Provinciale Diens Oost-Vlaanderen T.a.v. Viviane Vanden Bil Gebr. Van Eyckstraat 2-6 B-9000 Gent Viviane.Vandenbil@Ine.vlaanderen.be
Cc:	Agentschap voor Natuur en Bos Centrale Dienst t.a.v. Carl De Schepper carl.deschepper@Ine.vlaanderen.be

AANLEIDING

De Vlaamse overheid (beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken, Agentschap Infrastructuur Wegen en Verkeer Oost-Vlaanderen) laat een plan-milieueffectrapport (hierna plan-MER) opmaken om de milieueffecten van de doortrekking van de missing link N60 ter hoogte van Ronse te onderzoeken. Om deze missing link te kunnen realiseren zijn mogelijk bestemmingswijzigingen vereist, daarom dient een ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: RUP) opgemaakt te worden. Ter voorbereiding en als onderbouwing van dat RUP zal het plan-MER de effecten van de missing link op het milieu onderzoeken en in voorkomend geval de verantwoording inhouden voor de verfijning of schrapping van de huidige reservatiestrook die op het gewestplan staat.

VRAAGSTELLING

Het Agentschap voor Natuur en Bos vraagt het INBO advies uit te brengen bij de ecohydrologische aspecten van dit plan-MER.

Er wordt met name gevraagd de volgende delen na te lezen.

-Hoofdttekst: Abiotisch luik (p.238-350), waarvan grondwater (p.271-288) en oppervlaktewater (p.289-322). Biotisch luik waarvan Natuur (p.352-410) meer bepaald m.b.t. water (p.408)

-Bijlagen 4, 15, 16 en 18: de delen met betrekking tot grondwater en oppervlaktewater.

TOELICHTING

Het is een zeer uitgebreid dossier waarbij een breed gamma van impacts worden bestudeerd. De complexiteit maakt het moeilijk leesbaar. Vooral de versnippering van de hydrologische informatie over verschillende delen: niet-technische samenvatting, hoofdttekst en de verschillende bijlagen vraagt enig puzzelwerk om het totaalbeeld te verkrijgen. Het aantal inhoudelijke opmerkingen is echter beperkt.

- Grondwatermodellering: De methodiek werd nagelopen (opbouw, conductiviteiten, calibratie) en er zijn geen fundamentele opmerkingen. Het is een relatief eenvoudig hydrologisch systeem, zonder complexe randvoorwaarden, zonder externe beïnvloeding of aanvoer van grondwater. Het grondwatersysteem is geïsoleerd op de getuigeheuvel (hoewel het volgens de auteurs intern wel complex is). Men mag ervan uitgaan dat de resultaten van de modellering betrouwbaar zijn en de uitkomsten van de verschillende scenario's als dusdanig accepteren. De modellen werden niet nagerekend door ons.
- Kwel: Er wordt veel gebruik gemaakt van het woord 'kwel' terwijl het in feite om bronniveaus gaat gesitueerd op de zand-klei overgang. In de tekst wordt het plaatselijk genuanceerd, en er is rond de bronnen een dispersie in de afdekkende lagen, maar toch is dit niet de juiste terminologie en een ander proces.
- Kwetsbaarheid versus gevoelig(heid): het gebruik van deze termen is verwarrend. Op p.408 en 409 en in de figuren 2-5 tot 2-9 (p.282- 286.) worden ze door elkaar gebruikt. We gaan ervan uit dat in deze context kwetsbaar hetzelfde betekent als gevoelig.
- p409 hoofdttekst: op figuren 2-5 tot 2-9 (p.282- 286.) wordt verdrogingsgevoelige vegetatie aangegeven buiten habitatgebied, maar op p409 wordt 'goed ontwikkelde grondwaterafhankelijke vegetatie' als norm genomen om te concluderen dat het direct effect beperkt is ('de directe effecten zijn beperkt (..) er komen nauwelijks goed ontwikkelde grondwaterafhankelijke vegetaties voor'). Er is blijkbaar een verschil in evaluatie van de aanwezige vegetatie op basis van de methode op

pagina 147 van bijlage 4 en de eigen kartering van het voorjaar van 2009 (p.156, bijlage 4). De eigen kartering is echter nergens geïnterpreteerd naar 'kwaliteit van ontwikkeling', dat komt voor de eerste keer in de conclusies aan bod. Een verduidelijking is nodig.

- p48 en p51 van de niet technische samenvatting: er wordt geadviseerd om geen lokale infiltratie toe te laten van water afkomstig van de weg omwille van de waterkwaliteit van het afstromend water. In bijlage 18 (watertoets) pagina 324 staat infiltratie in grachten wél als 'maatregel' vermeld. Dit is een contradictie.
- Op p.38 van de niet technische samenvatting schrijft men *'De hellingsvariant 3H veroorzaakt beperkte stijghoogtedalingen ter hoogte van de Kuitholbeek en de zijloop van de Kuitholbeek. De hellingsvariant 2A, met eveneens een korte en ondiepe insnijding in de heuvelrug, heeft een vergelijkbare impact op de grondwatertafel.'* Dit komt niet overeen met tabellen 7-1 en 7-2 en 9-1. Variant 2A wordt daar als negatief beoordeeld voor grondwater. Mogelijk wordt in de tekst 3A bedoeld?
- Tabellen p.43 en 57 van de niet technische samenvatting: men zou verwachten dat tabel 7-2 herkenbaar zou zijn in tabel 9-1. Dit is slechts gedeeltelijk het geval. De verschillende formuleringen onder de kolom 'aspecten' en het verschillend gebruik van de kleurencodes verklaren voor een deel de verschillen, maar onduidelijkheid blijft. Een aantal evaluaties lijken licht te zijn bijgesteld.