

Validatie van de in 2022 door de VLM opgemaakte attesten in het kader van bestemmingswijzigingen in ruimtelijke uitvoeringsplannen

| | |
|-------------------|--|
| Adviesnummer: | <u>INBO.A.4542</u> |
| Auteurs: | Lieve Vriens & Steven De Saeger |
| Contact: | Lieve Vriens (lieve.vriens@inbo.be) |
| Kenmerk aanvraag: | e-mail van 2 december 2022 |
| Geadresseerden: | Vlaamse Landmaatschappij Mestbank T.a.v. Ingrid De Veen Hendrik Consciencegebouw, Koning Albert II laan 15 1000 Brussel Ingrid.Deveen@vlm.be |
| Cc: | Vlaamse Landmaatschappij Sabine De Mulder (sabine.demulder@vlm.be) |

Dr. Maurice Hoffmann
Administrateur-generaal wnd.

Wijze van citeren: Vriens L. & De Saeger S. (2022). Validatie van de door de VLM opgemaakte attesten in het kader van bestemmingswijzigingen in ruimtelijke uitvoeringsplannen. Adviezen van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO.A.4542). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel.

Aanleiding

Bij bestemmingswijzigingen in ruimtelijke uitvoeringsplannen is het mogelijk dat landbouwgebruikspercelen een natuurbestemming krijgen. In dat geval wordt de bemestingsklasse van dat perceel herzien. Indien een landbouwer hier niet mee akkoord gaat, kan deze een aanvraag tot correctie indienen. De Mestbank kan dan een deskundige opdracht geven om via een plaatsbezoek recente gegevens te verzamelen. Het INBO heeft hierbij de opdracht¹ de door de deskundigen opgemaakte attesten te valideren.

Vraag

Het valideren van de attesten opgemaakt in 2022 in het kader van de Verificatiecommissie.

Toelichting

1 Werkwijze

1.1 Algemeen

Het INBO valideert de attesten via schrijfrechten rechtstreeks op de teamwebsite². De werkwijze wordt beschreven onder punt 1.3. Eens het dossier volledig afgerond is door het INBO, staat de VLM in voor de verdere afhandeling. De VLM vervolledigt het opvolgbestand en geeft het volledige dossier door aan de Verificatiecommissie.

1.2 Initiële informatie

Bij de validatie raadpleegt het INBO volgende gegevens op de teamwebsite:

- een overzichtsfoto met de situering van het landbouwgebruiksperceel;
- een bestand met de situering van het perceel op luchtfoto met de afbakening van de perceelsgrenzen en de BWK, uitgave 2020 (De Saeger *et al.*, 2020) met de fauna-arcering (De Knijf *et al.*, 2010);
- de attesten van de gegevensinzameling;
- digitale foto's van het perceel.

1.3 Validatie

Deze adviesvraag betreft vier dossiers over in totaal vier percelen. Voor ieder perceel is er een attest van de gegevensinzameling. Ieder attest heeft betrekking op een fysisch afgrensbaar perceel. Per attest zijn er twee mogelijkheden:

- **Het INBO verklaart zich akkoord** met de voorgestelde BWK-typologie en wijzigt de naamgeving van het attest naar 'dossierrn_identificatiecode_VLM_OK'. Het komt erop neer dat OK toegevoegd wordt aan de bestandsnaam van het betreffende attest.

¹ Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de inventarisatie, de kennisgeving, de aanvraag tot correctie en de oprichting en de werking van de Verificatiecommissie (vermeld in artikel 41bis van het Mestdecreet van 22 december 2006) en betreffende wijziging van artikel 13 en 33 van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 juni 2008 (betreffende het sluiten van beheersovereenkomsten en het toekennen van vergoedingen ter uitvoering van verordening (EG) nr. 1698/2005 van de Raad van 20 september 2005 inzake steun voor plattelandontwikkeling).BS 19/05/2010

² https://teamsextern.vlm.be/sites/Verificatiecommissie/KWGNatuur_GRP/3_INBO

Hierbij benadrukt het INBO dat het aan de hand van de gegeven soortenlijsten en bedekkingen niet altijd mogelijk is om een eenduidige BWK-typologie af te leiden of zich volledig akkoord te verklaren met de typologie opgemaakt door de VLM-deskundige (indicatieve soorten staan vermeld in Vriens *et al.*, 2011). Zo kan de gegevensinzameling onvolledig zijn als een perceel recent gemaaid is, of kunnen er gegevens ontbreken op het attest. Maar wanneer in grote lijnen de voorgestelde BWK-typologie overeenkomt met deze die volgt uit de interpretatie van de gegevens, en nuanceverschillen geen invloed hebben op de toe te kennen bemestingsklasse, zal het INBO deze attesten als 'akkoord' valideren. Of een perceel gelegen is binnen 'faunistisch belangrijk gebied' (De Knijf *et al.*, 2010) kan invloed hebben op de toe te kennen bemestingsklasse. De VLM voegt waar nodig "+ fauna" toe aan de BWK-typologie, zoals vermeld bij kennisgeving.

- **Het INBO verklaart zich niet akkoord** met de voorgestelde BWK-typologie en wijzigt de naamgeving van het attest naar 'dossierrn_identificatiecode_VLM_NOK'. Het komt erop neer dat NOK toegevoegd wordt aan de bestandsnaam van het betreffende attest. In het attest wordt gemotiveerd waarom de typologie niet ok is. Deze motivatie wordt hieronder overgenomen.

Vervolgens stelt het INBO per attest een aangepaste BWK-typologie voor (zie punt 2 validatie). Er wordt tevens aangegeven of ook de bemestingsklasse aangepast moet worden en zo ja, in welke zin.

2 Validatie van de attesten opgemaakt in 2022

Het INBO is akkoord met de typologie van onderstaand dossiernummer.

Dossiernummer 5_15616188_210603_23:

BWK bij kennisgeving (oktober 2002): hp* + hc° + khs + fauna, toegekende bemestingsklasse: GGN

BWK toegekend door de deskundige van de VLM (13/07/2022): hx + hp (+ fauna), overeenkomstige bemestingsklasse: GGO

Ter informatie: Dit perceel is in juli 2021 door een INBO-karteerder bezocht en kreeg hr + hp* als kartering. Er zal inderdaad, zoals op het attest aangegeven, doorgezaaid zijn met Engels raaigras waardoor hp*-soorten nog maar weinig talrijk aanwezig zijn.

Op basis van de beschikbare gegevens kan het INBO niet akkoord gaan met de typologie van de drie overige percelen:

Dossiernummer 5_11929279_210603_21:

BWK bij kennisgeving (mei 2015): hp + fauna, toegekende bemestingsklasse: GGI

BWK toegekend door de deskundige van de VLM (13/07/2022): hp (+ fauna), overeenkomstige bemestingsklasse: GGI

BWK voorgesteld door INBO: hp* (+ fauna), overeenkomstige bemestingsklasse: GGN

Motivatie: De bedekking van rode klaver is halfbedekkend, biggenkruid, smalle wikke en smalle weegbree zijn occasioneel (= WT, weinig talrijk op het attest) aanwezig. Van de ruderaal soorten is boerenwormkruid talrijk aanwezig, akkerdistel ook; grote weegbree, melkdistel en bijvoet staan er weinig talrijk.

Er zijn dus meerdere kruiden (uitgezonderd kruipende boterbloem, paardenbloem, ridderzuring, gewone hoornbloem, vogelmuur, grote brandnetel, akkerdistel en hondsdraf), reukgras, kamgras en/of schijngrassen frequent (= talrijk) aanwezig → **hp*** (zie veldsleutel graslanden, De Saeger & Wouters, 2018).

Dit perceel is in september 2021 bezocht (in het kader van de INBO-opdracht voor het doorlopend actualiseren van de Natura 2000-Habitatkaart en BWK). Het was toen een soortenrijk permanent grasland en is als hp* + ku gekarteerd. De ku slaat op hoog aandeel ruderaal soorten, wellicht een gevolg van de langdurige overstroming enkele maanden ervoor.

Dossiernummer 5_15616188_210603_24:

BWK bij kennisgeving (november 2013): hu° + fauna, toegekende bemestingsklasse: GGN

BWK toegekend door de deskundige van de VLM (13/07/2022): hp + hx (+ fauna), overeenkomstige bemestingsklasse: GGI

BWK voorgesteld door INBO: hx + hp* (+ fauna), overeenkomstige bemestingsklasse: GGI

Motivatie: Rood zwenkgras en krulzuring zijn talrijk aanwezig, daarnaast duiden smalle wikke (WT), smalle weegbree (WT), veldzuring (WT), veldlathyrus en andere schaarse soorten op hp*.

Dossiernummer 5_36322355_210603_14:

BWK bij kennisgeving (mei 2015 + december 2016): hc + hu + hp* + fauna, toegekende bemestingsklasse: GGN

BWK toegekend door de deskundige van de VLM (13/07/2022): hp* + hp (+ fauna), overeenkomstige bemestingsklasse: GGI

BWK voorgesteld door INBO: hc + hu + hp* (+ fauna), overeenkomstige bemestingsklasse: GGN

Motivatie: Het perceel is gemaaid geweest, een kartering half juli is niet optimaal om soorten van dotterbloemgrasland (hc) en glanshaverhooiland (hu) te vinden. In mei 2015 vonden de deskundigen van het INBO nog dotterbloem, grasmuur, knolsteenbreek, zomp- of moerasvergeet-me-nietje in het hc-gedeelte (deel B) en goudhaver en groot streepzaad in het A-deel, naast de in het attest vermelde soorten.

Deel A: soorten van de hu basisgroep en de hu kerngroep bedekken samen > 50%, en er komen 4 soorten van de hu-kerngroep voor, waarvan margriet en gewone rolklaver meer dan frequent (LB, laagbedekkend), veldlathyrus talrijk en knoopkruid meer dan occasioneel (WT). We kunnen dus spreken van hu voor het A-gedeelte (habitattype 6510).

Deel B: soorten van hc kunnen samen 10% bedekken: echte koekoeksbloem (S), tweerijige zegge (WT), bosbies (WT).

Het noordwestdeel van deel B kan ons inziens ook nog als apart deel onderscheiden worden. Hier is geen microreliëf aanwezig. De andere delen bevatten duidelijke laantjes, dit is ook aangegeven in het attest, de 'r' ontbreekt in de typologie van de deskundige van de VLM.

Conclusie

Er werden vier dossiers door het INBO gevalideerd. Het INBO verklaart zich niet akkoord met de voorgestelde BWK-typologie van drie (deel)percelen en stelt een wijziging in de kartering voor.

Deze wijziging in typologie heeft bij volgende twee percelen invloed op de bemestingsklasse: perceel 5_11929279_210603_21 en 5_36322355_210603_14 wijziging bemestingsklasse van GGI naar GGN.

Referenties

De Knijf G., Guelinckx R., T'jollyn F. & D. Paelinckx (2010). Biologische Waarderingskaart, versie 2. Indicatieve situering van de faunistisch belangrijke gebieden (Rapport en digitaal bestand). Rapporten van het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek 2010 (INBO.R.2010.31). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel.

De Saeger S., Guelinckx R., Oosterlynck P., De Bruyn A., Debusschere K., Dhaluin P., Erens R., Hendrickx P., Hendrix R., Hennebel D., Jacobs I., Kumpen M., Opdebeeck J., Spanhove T., Tamsyn W., Van Oost F., Van Dam G., Van Hove M., Wils C. & Paelinckx D. (red.) (2020). Biologische Waarderingskaart en Natura 2000-Habitatkaart, uitgave 2020. Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2000 (35). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel. DOI: doi.org/10.21436/inbor.18840851

De Saeger S. & Wouters J. (2018). BWK en Habitatkartering, een praktische handleiding. Deel 5: de graslandsleutel. Rapporten van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek 2018 (4). Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, Brussel. DOI: doi.org/10.21436/inbor.13847497

Vriens L., Bosch H., De Knijf G., De Saeger S., Guelinckx R., Oosterlynck P., Van Hove M. & Paelinckx D. (2011). De Biologische Waarderingskaart. Biotopen en hun verspreiding in Vlaanderen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Mededeling van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek. INBO.M.2011.1, Brussel.